



รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ประจำปีการศึกษา 2561
(วงรอบ 1 สิงหาคม 2561 – 31 กรกฎาคม 2562)

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
7 – 8 พฤศจิกายน 2562

ผ่านที่ประชุมกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในคราวประชุมครั้งที่ 12/2562
เมื่อวันที่ 3 - 4 ธันวาคม 2562

คำนำ

การประชุมคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา คณะกรรมการประเมิน ได้ร่วมกันประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยดำเนินการประเมินระหว่างวันที่ 7 - 8 พฤศจิกายน 2562

คณะกรรมการประเมินได้จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ขึ้น เพื่อสรุปผลการประเมินตามที่คณะกรรมการได้ประเมินตามสภาพจริงในปีการศึกษา 2561 จากการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง การสัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนศิษย์เก่า และตัวแทนเจ้าหน้าที่ การศึกษาร่องรอยหลักฐานเอกสารต่าง ๆ และการเยี่ยมชมหน่วยงาน ห้องปฏิบัติการ

คณะกรรมการประเมินหวังว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจะได้นำผลการประเมินนี้ ไปใช้ในการรักษาจุดเด่น และพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุง ตามบทบาทหน้าที่ของสถาบันอุดมศึกษา และนำไปสู่การพัฒนาผลงานตามพันธกิจให้บรรลุตามความมุ่งหมาย ปรัชญา วิสัยทัศน์ และเป้าประสงค์ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาต่อไป



(รองศาสตราจารย์ ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล)

ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา

7 - 8 พฤศจิกายน 2562

หนังสือรับรองการประเมินและการตัดสินผล

1. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ระหว่างวันที่ 7 - 8 พฤศจิกายน 2562 ได้ตรวจสอบข้อมูลประกอบการตัดสินผลการประเมิน มีการวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง หลักฐานอ้างอิงต่าง ๆ ตรวจเยี่ยมหน่วยงาน ผนวกกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์กรรมการสภามหาวิทยาลัย กรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ผู้แทนอาจารย์ ผู้แทนนักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ผู้แทนศิษย์เก่า และตัวแทนเจ้าหน้าที่

2. คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในเห็นชอบกับรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับนี้ ทุกประการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.ไทย ทิพย์สุวรรณกุล)

ประธานคณะกรรมการ



(รองศาสตราจารย์ บัญชา วิทยอนันต์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.พรรณี บัญชรหัตถกิจ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์)

กรรมการ



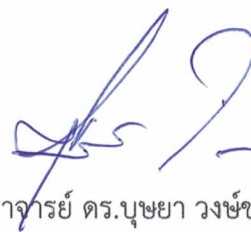
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ซีวินทร์ ลิ้มศิริ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เดติมพล เยื้องกลาง)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุษยา วงษ์ชวลิตกุล)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิษฐา กุลนาวิน)
กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา ชงภักดี)
กรรมการ



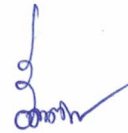
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรรถวิทย์ สิงห์ศาลาแสง)
กรรมการ



(ดร.ปรีชญ์ บุญแซม)
กรรมการ



(อาจารย์อัคริย์ เดชตานนท์)
กรรมการ



(อาจารย์รัตติกร ศรีชัยชนะ)
กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกพร นิมพลี)
กรรมการและเลขานุการ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา 2561

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในประจำปีการศึกษา 2561 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ขอรับการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา 5 องค์ประกอบ 13 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้เท่ากับ 4.58 คะแนน อยู่ในระดับดีมาก รายละเอียดผลการประเมินจำแนกได้ดังนี้

องค์ประกอบในการประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน (ระบุจำนวนข้อ/ตัวเลข)	✓ = บรรลุเป้าหมาย ✗ = ไม่บรรลุเป้าหมาย	คะแนนการประเมิน 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
1. การผลิตบัณฑิต	1.1 ผลการบริหารจัดการหลักสูตรโดยรวม	3.01 คะแนน	3.43 คะแนน	✓	3.43 คะแนน
	1.2 อาจารย์ประจำสถาบันที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ40	ร้อยละ 38.52	✗	4.82 คะแนน
	1.3 อาจารย์ประจำสถาบันที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ60	ร้อยละ 29.55	✗	2.46 คะแนน
	1.4 การบริการนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
	1.5 กิจกรรมนักศึกษาระดับปริญญาตรี	6 ข้อ	6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
2. การวิจัย	2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
	2.2 เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์			✓	4.53 คะแนน
	- กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ 60,000 บาทขึ้นไปต่อคน	60,000 บาท/คน	67,310.82 บาท/คน		
	- กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์ สุขภาพ 50,000 บาทขึ้นไปต่อคน	50,000 บาท/คน	50,500.00 บาท/คน		
- กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์ 25,000 บาทขึ้นไปต่อคน	25,000 บาท/คน	54,664.36 บาท/คน			
2.3 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	4.50 คะแนน	5.00 คะแนน	✓	5.00 คะแนน	
3. การบริการวิชาการ	3.1 การบริการวิชาการแก่สังคม	4 ข้อ	6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน

องค์ประกอบ ในการประกัน คุณภาพภายใน ระดับมหาวิทยาลัย	ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน (ระบุจำนวน ข้อ/ตัวเลข)	✓ = บรรลุ เป้าหมาย ✗ = ไม่บรรลุ เป้าหมาย	คะแนนการประเมิน 0.00-1.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง เร่งด่วน 1.51-2.50 การดำเนินงานต้องปรับปรุง 2.51-3.50 การดำเนินงานระดับพอใช้ 3.51-4.50 การดำเนินงานระดับดี 4.51-5.00 การดำเนินงานระดับดีมาก
4. การทำนุ บำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	4.1. ระบบและกลไกการทำนุ บำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	6 – 7 ข้อ	7 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
5. การบริหาร จัดการ	5.1 การบริหารของสถาบันเพื่อ การกำกับติดตามผลลัพธ์ตาม พันธกิจ กลุ่มสถาบัน และ เอกลักษณ์ของสถาบัน	7 ข้อ	7 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
	5.2 ผลการบริหารงานของ คณะ	4.00 คะแนน	4.31 คะแนน	✓	4.31 คะแนน
	5.3 ระบบกำกับประกัน คุณภาพหลักสูตรและคณะ	6 ข้อ	6 ข้อ	✓	5.00 คะแนน
คะแนนรวมตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1-5			59.55		
คะแนนเฉลี่ย (= คะแนนรวมตัวบ่งชี้องค์ประกอบที่ 1- 5/13)			4.58		การดำเนินงานระดับดีมาก

จุดเด่น/แนวทางเสริมจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
รายองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบที่ 1 : การผลิตบัณฑิต

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>1.มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรในการผลิตบัณฑิตที่หลากหลายและมีคุณภาพผ่านเกณฑ์มาตรฐานทุกหลักสูตร</p> <p>2.มีระบบและกลไกการจัดบริการนักศึกษาและกิจกรรมส่งเสริมคุณลักษณะพึงประสงค์ที่สะท้อนอัตลักษณ์ "สำนึกดี มีความรู้ พร้อมสู่งาน" ด้วยกิจกรรมโครงการที่หลากหลายอย่างต่อเนื่องและพัฒนาเข้าสู่ยุคดิจิทัล</p>	<p>1.มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมให้มีการปรับปรุงหลักสูตร และมีการพัฒนานักศึกษาให้มีสมรรถนะพร้อมต่อการประกอบอาชีพโดยเฉพาะอาชีพอิสระให้มากขึ้นในด้านทักษะการเรียนรู้อย่างสง่างาม (Smart Learner) มีเจตคติในด้านความเชื่อมั่นต่อตนเอง ทักษะภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร และทักษะด้านเทคโนโลยีเพื่อการทำงานของนักศึกษาเพิ่มขึ้น</p> <p>2. มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมพัฒนาหลักสูตรปริญญาและหลักสูตรระยะสั้น (Non-degree) และการผลิตบัณฑิตแนวใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยบูรณาการกับสถานประกอบการเพิ่มขึ้น</p> <p>3.มหาวิทยาลัยควรปรับเพิ่มกลยุทธ์การส่งเสริมสนับสนุนให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ โดยเน้นการทำผลงานวิจัยชั้นสูงที่มีคุณภาพ ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวาง ในจำนวนที่เพิ่มมากขึ้น</p> <p>4.มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประมวลผลในการบริหารจัดการงานกิจกรรมนักศึกษา</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา
<p>หลักสูตรที่ยังมีผลการประเมินไม่สูงกว่าระดับดี</p>	<p>หลักสูตรมหาบัณฑิต 3 หลักสูตรและระดับดุษฎีบัณฑิต 2 หลักสูตร ยังมีผลการประเมินในระดับปานกลาง (คะแนนไม่เกิน 3.00) ได้แก่ ระดับมหาบัณฑิตเทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม (2.61) ระบบสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล (2.73) และการจัดการสื่อสารแบบบูรณาการ (2.92) ระดับดุษฎีบัณฑิต เทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม (2.73) และสาธารณสุขศาสตร์ (2.55) แม้จะเป็นจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับหลักสูตรทั้งหมดที่มหาวิทยาลัยเปิดสอน (87หลักสูตร) และบางหลักสูตรเพิ่งเปิดรับนักศึกษาเป็นปีแรก หากหลักสูตรดังกล่าวเป็นหลักสูตรที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ (คุ่มค่า) ยังมีผู้สนใจเข้าศึกษาในจำนวนที่ยอมรับได้ (คุ่มทุน) ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญเร่งรัดพัฒนาให้หลักสูตรดังกล่าวมีคุณภาพที่ดีขึ้น เพื่อเป็นศักยภาพสามารถจูงใจให้ผู้สนใจเข้าศึกษามากขึ้น</p>

องค์ประกอบที่ 2 : การวิจัย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
<p>คุณภาพของผลงานทางวิชาการดีขึ้น</p>	<p>คณะกรรมการนโยบายแสวงหางบประมาณเพื่อการวิจัยเพิ่มเติมให้มากขึ้น</p>
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา
<p>วิธีการเงื่อนไขการได้ทุนมีการเปลี่ยนแปลง ควรมีการหากลยุทธ์ที่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น</p>	<p>1. ควรมีหลากหลายช่องทางที่นักวิจัยเข้าถึงข้อมูลเพื่อขอทุนวิจัย</p> <ul style="list-style-type: none"> • มหาวิทยาลัยควรมีการสนับสนุนงานวิจัยเชิงบูรณาการเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 3 : การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
งานบริการวิชาการที่จัดให้แต่ละหมู่บ้าน ประสบความสำเร็จ สามารถพัฒนาท้องถิ่น และได้รับการยอมรับจากท้องถิ่น แต่ส่วนใหญ่เป็นงานบริการวิชาการแบบให้เปล่า และแบบร่วมมือ	1. มหาวิทยาลัยควรมีการประเมินความสำเร็จของแผนเพื่อการประเมินผลสำเร็จในภาพรวม เพิ่มเติมจากการประเมินผลในระดับโครงการ 2. มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายและกลยุทธ์ในการให้บริการวิชาการที่สร้างมูลค่าเพิ่มให้กับมหาวิทยาลัย
จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา
จัดทำฐานข้อมูลเพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการสืบค้น	มหาวิทยาลัยควรมีการถอดบทเรียนของโครงการเพื่อเผยแพร่ และได้องค์ความรู้ที่สามารถนำไปใช้งานได้

องค์ประกอบที่ 4 : การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1.มหาวิทยาลัยมีระบบและกลไกที่ดำเนินการโดยสำนักศิลปะและวัฒนธรรมในการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมที่สร้างสรรค์ผลงานโดดเด่นเป็นที่ยอมรับในระดับชาติจากกระทรวงวัฒนธรรม และ มีการเผยแพร่ข้อมูลเชิงประจักษ์จนได้รับการยอมรับสนับสนุนทุนให้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องจากหน่วยงานกลางและท้องถิ่น และมีเครือข่ายด้านศิลปะและวัฒนธรรมกับระดับนานาชาติ 2.มีการพัฒนาวัฒนธรรมที่หลากหลายมิติ เช่น วัฒนธรรมด้านอาหารพื้นถิ่น วัฒนธรรมด้านการท่องเที่ยว วัฒนธรรมด้านสิ่งแวดล้อม และเชื่อมโยงกับวัฒนธรรมไทย	1.พัฒนาเกณฑ์การประเมินความสำเร็จการดำเนินงานในลักษณะคะแนนรูบรีคที่มีความชัดเจนยิ่งขึ้น 2.ควรพัฒนามาตรฐานด้านศิลปะและวัฒนธรรมอย่างต่อเนื่อง 3.ควรประเมินการดำเนินงานในเชิงผลลัพธ์ให้มากขึ้น (Outcome Based)

องค์ประกอบที่ 5 : การบริหารจัดการ

จุดที่ควรพัฒนา	ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา
การวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงิน (ต้นทุนต่อหน่วย)	<p>ในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยการผลิตบัณฑิต มหาวิทยาลัยควรเร่งสร้างระบบบัญชีบริหารที่สะท้อนให้เห็นต้นทุนต่อหน่วยการผลิตของแต่ละหลักสูตรให้ชัดเจนมากขึ้น เนื่องจากในปัจจุบันการคำนวณต้นทุนดังกล่าวใช้ค่าใช้จ่ายบุคลากร (เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง) คือ ตามสังกัดของคณาจารย์โดยไม่ได้ปันส่วนตามภาระงานของอาจารย์จริง เช่น การผลิตบัณฑิต การบริการวิชาการ การวิจัย อีกทั้งยังไม่มีเก็บสัดส่วนการทำงานในภาระงานจริงของอาจารย์ในภาระการบริการวิชาการ การวิจัย</p> <p>ผลกระทบที่เกิดจากระบบบัญชีบริหารยังไม่สะท้อนต้นทุนต่อหน่วยการผลิตบัณฑิตจริง ส่งผลให้การจัดทำ SWOT ยังไม่คำนึงถึงการบริหารต้นทุนต่อหน่วยการผลิตบัณฑิตจริง ๆ ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงควรเร่งดำเนินการระบบบัญชีบริหารเพื่อหาต้นทุนการผลิตบัณฑิตใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากที่สุด อีกทั้งเชื่อมโยงประเด็นการบริหารต้นทุนไปสู่ SWOT และการทำแผนกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย</p>
การกำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและพัฒนาบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน	<ol style="list-style-type: none"> 1. งบประมาณสนับสนุนเพื่อพัฒนาบุคลากรทุกประเภท เช่น ทุนศึกษาต่อ ทุนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ควรมีการวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการจัดสรรทุนเพื่อนำมาวิเคราะห์ถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของระบบ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาบุคลากร 2. มีการกำหนดตัวชี้วัดของแผน 21 ตัวบ่งชี้ บรรลุเป้าหมาย 18 ตัวบ่งชี้ คิดเป็น ร้อยละ 85.71 ไม่บรรลุเป้าหมาย 3 ตัวบ่งชี้ คิดเป็นร้อยละ 14.29 โดยเป้าหมายที่ตั้งไว้ ร้อยละ 80 แม้ว่าตัวบ่งชี้ที่ยังไม่บรรลุเป้าหมายมีไม่มากนัก แต่มหาวิทยาลัยควรมีการวิเคราะห์ถึงสาเหตุหรือปัญหาอุปสรรคที่ทำให้ตัวบ่งชี้ดังกล่าวไม่บรรลุเป้าหมาย เพื่อนำผลไปปรับปรุงและพัฒนาในแผนปีต่อไป
ผลการดำเนินงานการจัดการความรู้	<p>เนื่องจากมหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานด้านการจัดการความรู้ อย่างต่อเนื่องดีพอสมควร หากมหาวิทยาลัยมีระบบการติดตามและประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานจัดการความรู้ให้ชัดเจน เพื่อให้ทราบว่าจะส่งผลกระทบต่อการพัฒนาหน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย และภาพรวมของมหาวิทยาลัย มากน้อยเพียงใด ควรปรับปรุงในเรื่องใดเพิ่มเติม จะทำให้การดำเนินงานจัดการความรู้มีประโยชน์สมบูรณ์มากขึ้น</p>

ข้อเสนอแนะภาพรวม

1. การพัฒนาอาจารย์ ให้มีทักษะที่หลากหลาย และสามารถทำหน้าที่ได้หลายด้านอย่างมีคุณภาพ เช่น ทักษะการสอนในยุคดิจิทัล ทักษะการวิจัยขั้นสูง ทักษะในการให้บริการวิชาการ เป็นต้น รวมถึงการให้อาจารย์ไปเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการใหม่ๆ ระยะสั้นทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อนำมาพัฒนาหลักสูตรปริญญา หรือหลักสูตรระยะสั้นเพื่อการให้บริการวิชาการได้เหมาะสมยิ่งขึ้น

2. มหาวิทยาลัยควรจัดทำแผนแม่บทและแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาและการใช้ประโยชน์ของศูนย์วิจัยและบริการวิชาการทางการเกษตร 100 ไร่ ให้สามารถรองรับวิสัยทัศน์และพันธกิจต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยอย่างครอบคลุมเพื่อเป็นทิศทางในการดำเนินงานแต่ละปี โดยเฉพาะการเป็นศูนย์รวมความรู้ที่สามารถเป็นที่พึ่งในการพัฒนาความมั่นคงยั่งยืนให้แก่ชุมชนเป้าหมายของมหาวิทยาลัย ซึ่งแผนดังกล่าวควรมีการทบทวนให้เหมาะสมเป็นระยะ ๆ

3. การจัดระบบการสื่อสารทั้งภายในมหาวิทยาลัยและภายนอกมหาวิทยาลัย

3.1 ภายในมหาวิทยาลัย ควรเป็นการสื่อสารที่ช่วยสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน อันนำไปสู่การทำงานร่วมกันให้บรรลุเป้าหมายและความสำเร็จของมหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.2 ภายนอกมหาวิทยาลัย ควรเป็นการสื่อสารเพื่อการเผยแพร่ผลงาน ภาพลักษณ์ และชื่อเสียงของมหาวิทยาลัยให้สังคมภายนอกได้รับรู้รับทราบ ที่จะนำไปสู่ความร่วมมือและการใช้บริการจากศักยภาพของบุคลากรและความพร้อมของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในมหาวิทยาลัย

4. มหาวิทยาลัยได้จัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษาเป็นรายหลักสูตรไว้หลายเรื่อง เช่น การวิเคราะห์ต้นทุนต่อหัวนักศึกษา จำนวนรับนักศึกษาใหม่เทียบกับแผน ฯลฯ และได้มีการนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาร่วมกันในกรรมการบริหารวิทยาลัยบ้างแล้ว แต่เป็นการพิจารณาที่ละรายการ หากมหาวิทยาลัยเก็บรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติม เช่น การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรในรายตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำ ความสนใจศึกษาในหลักสูตรต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ฯลฯ แล้วนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาร่วมกันหลายๆ รายการ เพื่อวางแผนการบริหารจัดการหลักสูตรต่างๆ ให้เหมาะสม น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพมหาวิทยาลัยได้มากขึ้น